

Exposición de Teoría del Conocimiento

13. ¿Cómo podemos saber que el conocimiento actual supone una mejora con respecto al conocimiento pasado?

Palabras

932

Lo primero que salta a la vista con este enunciado son las palabras actual y pasado. Uno podría interpretar como que el conocimiento actual consiste en una adición al del pasado, pero también que supone una sustitución. Estos objetivos influirán al significado de mejora.



Este objeto es una pala usada en el siglo XVII del ‘Museu de Gerri de la Sal’ para coger semillas de trigo de un molino. Cuando visité el museo, la presentación de esta pala venía acompañada por su predecesora. Una pala plana, sin curvas, que, aunque servía para su trabajo, al carecer de concavidad, la mayoría de los granos se deslizaban y se caían otra vez al contenedor del molino. Asimismo, el objeto de la fotografía presentaba una ampliación al modelo de pala primogénito. Esta pala podía coger la mayoría del trigo sin que se cayese por los bordes. En este caso tan concreto, su trabajo implica la transportación de granos de trigo. Suponiendo que la importancia del objeto es la velocidad de transporte de trigo, entonces la adición de los bordes cóncavos cumple el objetivo de mejor manera y, por lo tanto, es una mejora. Si bien propiedades como el coste de fabricación pueden dificultar la producción de la nueva pala, esto no afecta al concepto abstracto de la creación de una pala cóncava. No afecta el concepto, pero sí en el propio objeto. En consecuencia, es necesario que ese nuevo conocimiento cumpla con su objetivo principal de mejor manera, pero que las inconveniencias que ese genere no impliquen una negatividad general. Por ejemplo, se sabe desde hace años la idea de la fusión nuclear, pero actualmente se necesita más energía para generarla que la energía que se genera, y, por lo tanto, no se puede considerar mejor.



Die Welle (2008), una película basada en el experimento de La Tercera Ola muestra como un profesor de filosofía acaba instaurando un sistema autócrata en sus alumnos. El conocimiento en cuestión es la capacidad de instaurar una determinada ideología a un determinado grupo, y, por lo tanto, como en el ejemplo anterior, una ampliación de conocimiento. Aunque todas las capacidades de realizar algo puedan ser conocimiento, su existencia no necesariamente implica una mejora respecto a su no existencia. Lo que es lo mismo, que con esa capacidad no se consiga una diferencia significativa. En este caso, diferencia significaría no el objetivo de instaurar la ideología, sino las propiedades que eso aporta. En la película se muestra como el profesor hace reflexionar a los alumnos sobre la facilidad con que él los ha sometido. Esta reflexión es la diferencia entre no tener la capacidad y tenerla. Concretamente, la ideología presentada, la autarquía ha sido definida como causante de pérdida de libertad y muerte. Partiendo de la idea de que se valoran las vidas humanas y el derecho a la libertad, entonces el conocimiento expuesto por el profesor es directamente una mejora respecto a no tenerlo. Sin embargo, justamente en la película, el estudiante más simpatizante con el régimen acaba quitándose la vida. Esto es en esencia lo mismo sucedido con la pala. Si bien el conocimiento del profesor es una mejora, ya que aporta una reflexión, su manera de manifestarlo, el precio de esa reflexión, causa una inconveniencia que es la muerte.



NYNORSK ORDBOK FOR
RETTSKRIVING OG
LITERATURLESNAD

MATIAS OLSEN SKARD

Este objeto es un diccionario en nynorsk, una de las dos ramas del noruego. Como estudiante de danés, no tardé en darme cuenta de que había un tipo noruego que me resultaba más fácil de entender. Ese era noruego bokmål. El objeto de la fotografía simboliza la lengua que es el noruego nynorsk. La propia existencia de esa lengua es el conocimiento en cuestión. Nynorsk es una lengua basada en dialectos antiguos noruegos para substituir el uso de bokmål, ya que ese se basaba en el danés, porque durante siglos, en Dinamarca y Noruega se hablaba el mismo idioma, el danés-noruego. Nynorsk surge para remplazar el danés. Su objetivo es el de no parecer danés, y se consigue hasta cierto punto. La identidad noruega puede ser representada de una manera más auténtica con el uso de nynorsk, puesto que no deriva del danés. Esto implicaría que cómo se ha cumplido el objetivo, entonces nynorsk es una lengua mejor que bokmål porque es acorde con su identidad. No obstante, aunque logre su objetivo, eso no significa que sea mejor. Para los lingüistas anti-daneses sí, porque solo se basaban en su propósito. Y es que en el ámbito del lenguaje queda muy claro que no existe una lengua mejor que otra. En cierto modo, una lengua puede ser más simple de aprender, de escribir que otra, pero en este caso, óptimo no es sinónimo de mejor. Las lenguas tienen el objetivo de la comunicación, entonces, mientras exista esa comunicación, entonces se cumplirá el objetivo. Una mayor comunicación no depende de la lengua, puesto que es la existencia de la lengua lo que permite la comunicación. Con este ejemplo, donde un conocimiento nuevo aporta

una substitución del conocimiento pasado, se puede concluir que en este caso no existe la cualidad de mejor, y, por lo tanto, no tiene sentido la pregunta. No se puede saber de la misma manera que no se puede saber cuál es el color preferido de una moneda.

Durante el escrito se ha ido evaluando la cualidad de mejor en base a un objetivo definido. Se ha visto como hay casos concretos como en las ciencias naturales donde la categorización de mejor es muy directa, ya que se parte de unos objetivos claros. Mientras que en las ciencias humanas se debe idealizar el objetivo o es directamente inexistente.